



**Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
25.10.2019 г.

Дело № А32-43312/2019

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Н.В. Ивановой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Машталенко Д.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

**Дерипаски Олега Владимировича, Усть-Лабинский район, х. Сокольский, д. 2,  
к Telegraph Media Group Limited, 111 Buckingham Palace Road, London, SW1W 0DT  
(Великобритания, Лондон, SW1W 0DT, Букингэм Пэлас Роуд, 111),  
к Times Newspapers Limited, 1 London Bridge Street, London, SE1 9GF  
(Великобритания, Лондон, SE1 9GF, Лондон Бридж Стрит, 1)  
к The Nation Company, LLC, 520 Eighth Avenue, New York, NY 10018 (США, Нью-Йорк, NY 10018, Эйт Авеню, 520)  
о защите деловой репутации,**

при участии в заседании:

от истца: Мельников А.Ю. – адвокат, удостоверение,

от ответчика (1), (2), (3): не явились, уведомлены,

**УСТАНОВИЛ:**

Дерипаска Олега Владимирович (далее-истец) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к иностранным компаниям Telegraph Media Group Limited (111 Buckingham Palace Road, London, SW1W 0DT - Великобритания, Лондон, SW1W 0DT, Букингэм Пэлас Роуд, 111), Times Newspapers Limited (1 London Bridge Street, London, SE1 9GF - Великобритания, Лондон, SE1 9GF, Лондон Бридж Стрит, 1), The Nation Company, LLC (520 Eighth Avenue, New York, NY 10018 - США, Нью-Йорк, NY 10018, Эйт Авеню, 520) (далее-ответчики) о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных ответчиками, об обязанности ответчиков удалить сведения, размещенные в сети Интернет, об обязанности ответчиков опубликовать в сети Интернет опровержение.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковых требованиях.

Представитель истца заявил ходатайство о допросе свидетеля Адольфа Адольфовича Зальцмана, который принимал непосредственное участие в процедуре приобретения алюминиевого завода КАР в Черногории, а также занимал должность исполнительного директора завода после его приобретения структурами Дерипаска О.В. Судом ходатайство рассмотрено и отклонено.

Ответчики в судебное заседание не явились, представителей не направили.

В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

В силу части 1 статьи 253 АПК РФ дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, предусмотренными главой 33 настоящего Кодекса, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное.

Часть 5 статьи 121 АПК РФ предусматривает извещение арбитражным судом иностранных лиц по правилам главы 12 Кодекса, если иное не предусмотрено Кодексом или международным договором Российской Федерации.

Порядок вручения судебных документов регулируется Гаагской Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15.11.1965.

Согласно статье 10 Гаагской конвенции 1965 года, если запрашиваемое государство не заявит возражения, настоящая Конвенция не создает препятствий для:

- а) возможности непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей;
- б) возможности судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашивающего государства осуществлять вручение судебных документов, прибегая непосредственно к услугам судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашиваемого государства;
- в) возможности любого лица, участвующего в судебном разбирательстве, осуществлять вручение судебного документа, непосредственно прибегая к услугам судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашиваемого государства.

Российская Федерация, Великобритания и Соединенные Штаты Америки являются участниками Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (Гаага, 15.11.1965 г.). При присоединении к Конвенции Великобритания и Соединенные Штаты Америки не сделали оговорки о неприменимости способа извещения, предусмотренного пунктом а) статьи 10, а именно, возможности непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей.

Ответчики извещались о месте и времени судебного заседания путем направления напрямую ответчикам по известным суду адресам определений от 19.09.2019 г., от 23.09.2019 г., от 11.10.2019 г. с надлежаще удостоверенными переводами на английский язык. Как подтверждается отчетами АО «ДХЛ Интернешнл» (DHL), все определения с переводами были доставлены ответчикам.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. В связи с чем, суд полагает, что ответчики надлежащим образом были уведомлены о месте и времени судебного заседания.

*В судебном заседании объявлен перерыв до 25 октября 2019 до 14-00 час. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края - <http://krasnodar.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание продолжено*

Как следует из материалов дела, истец является крупным российским бизнесменом, владеющим долями в компаниях металлургического, электроэнергетического, машиностроительного и иных секторов экономики. 06.04.2018г. Управление США по контролю за иностранными активами наложило на истца и связанные с ним компании ограничительные меры, включив в список запрещенных лиц. Вследствие данных ограничений всем гражданам и юридическим лицам США запрещено совершать с истцом и подконтрольными ему компаниями какие-либо сделки, а все активы Истца в США оказались заморожены. Под ограничения попали и сделки Истца с лицами, не

являющимися гражданами США / организациями США, поскольку они оказались под риском т.н. «вторичных санкций».

В результате введения вышеуказанных ограничительных мер истец понес существенные имущественные потери: стоимость акций UC Rusal PLC и глобальных депозитарных расписок En+ GROUP PLC снизилась вдвое. Для защиты компаний от банкротства истец был вынужден сократить свою голосующую долю в En+ GROUP PLC с 70% до 35%.

15.03.2019г. истец обратился в Федеральный окружной суд Колумбии с иском к Управлению США по контролю за иностранными активами в связи с наложенными ограничительными мерами. В ходе рассмотрения данного дела Управление представило в суд подборку публикаций средств массовой информации об истце, которыми руководствовалось, вводя ограничительные меры, а именно:

1) Статья The Telegraph «Связанный с политиками олигарх «заказал убийство банкира»» (“Oligarch linked to politicians ‘ordered murder of banker’”) от 10.07.2012 (далее – Статья 1), опубликованная в сети Интернет по адресу <https://www.telegraph.co.uk/finance/financial-crime/9387913/Oligarch-linked-to-politicians-ordered-murder-of-banker.html>

2) Статья The Times «Миллиардер «связанный с мафией, шпионил за конкурентами»» (“Billionaire ‘with mafia links spied on rivals’”) от 09.07.2012 (далее – Статья 2), опубликованная в сети Интернет по адресу <https://www.thetimes.co.uk/article/billionaire-with-mafia-links-spied-on-rivals-5bgt5k5brb6>

3) Статья The Nation «Кремлевские связи Маккейна» (“McCain’s Kremlin Ties”) от 01.10.2008 (далее – Статья 3), опубликованная в сети Интернет по адресу <https://www.thenation.com/article/mccains-kremlin-ties/>

Истец считает порочащими его деловую репутацию следующие высказывания:

1) в Статье 1:

Связанный с политиками олигарх «заказал убийство банкира»

В письменных пояснениях к суду сказано, что Джалол Хайдаров, узбекский бизнесмен, рассказал прокурорам в США, Израиле и России, что г-н Дерипаска был вовлечен в коррумпирование губернатора в Сибири для обеспечения захвата алюминиевого завода. В заявлении также утверждается, что он являлся членом организованной преступной группы и заказал убийство бизнесмена Вадима Яфясова в 1995 г. Судебные документы также цитируют г-на Хайдарова, сообщившего израильской полиции в 2001 г., что люди, такие как Дерипаска, нанимают бывших агентов российской службы безопасности и «постоянно получают информацию из органов государственной безопасности».

(Oligarch linked to politicians ‘ordered murder of banker’

In written submissions to the court, it was said that Djalol Khaidarov, an Uzbek businessman, had told prosecutors in the US, Israel and Russia that Mr Deripaska was involved in bribing a governor in Siberia to secure the takeover of an aluminium plant. The statement also alleges that he was a member of an organised crime group and ordered the murder of Vadim Yafyasov, a businessman, in 1995. The court documents also quoted Mr Khaidarov as telling Israeli police in 2001 that people such as Mr Deripaska employ former agents of Russia’s security service and “constantly receive information from the security authorities”)

2) в Статье 2:

Миллиардер «связанный с мафией, шпионил за конкурентами»

Один из самых богатых в мире бизнесменов [О.В. Дерипаска], со связями в британской политической элите, был связан с жестоким мафиозным кланом и использовал контакты в российских спецслужбах, чтобы шпионить за конкурентами, следует из судебных показаний, полученных The Times.

Джалол Хайдаров, узбекский бизнесмен, рассказал суду в Германии, что г-н Дерипаска был связан с Измайловской, одной из самых могущественных организованных преступных

групп, образовавшихся после падения Советского Союза. «Можно однозначно сказать, что он знал об убийствах и методах работы [российской мафии]», утверждал Хайдаров. Как следует из показаний г-на Хайдарова, г-н Дерипаска «был одним из партнеров Черного и Малевского». Он помогал развивать и расширять интересы группы в алюминиевом бизнесе, в т.ч. используя контакты в российском ФСБ, наследнике КГБ, для получения информации о конкурентах.

(Billionaire ‘with mafia links spied on rivals’

One of the world’s richest businessmen [Oleg Deripaska], with ties to Britain’s political elite, had links with a brutal mafia clan and used contacts in the Russian intelligence services to spy on rivals, according to court testimony obtained by The Times.

Dschalol Hajdarov, an Uzbek businessman, told the German court that Mr Deripaska had links to the Ismailovskaya, one of the most powerful organised crime groups to emerge after the fall of the Soviet Union. “One can certainly say he knew about the murders and operating methods [of the Russian mafia],” Mr Hajdarov testified.

According to Mr Hadjarov’s testimony, Mr Deripaska “was one of the partners of Chemey and Malevsky”. He helped to run and expand the group’s aluminium interests, including using contacts in the Russian FSB, successor to the KGB, to help gather information on rivals.)

3) в Статье 3:

К середине 2005 г. Дерипаска уже фактически контролировал экономику Черногории, купив ее алюминиевый завод, КАП – на счету которого до 40% ВВП страны и около 80% ее экспортных доходов – в ходе непрозрачного приватизационного тендера, резко раскритикованного черногорскими политиками и журналистами. The Nation узнало, что Дерипаска сказал одному из своих близких партнеров, что он купил завод, «потому что Путин рекомендовал ему сделать это». Причина: «Кремль хотел сферу влияния в Средиземноморье».

В ходе своего визита в США в 1995 г., Дерипаска угрожал двум конкурентам, Юрию и Михаилу Живило, следует из иска, основанного на Законе о противодействии рэкету и коррупции и поданного против Дерипаски в Нью-Йоркский Окружной суд в 2000 г. Данное дело лишь одно из целого ряда, включая иск, поданный в Израиле бывшим бизнес-партнером, который заявил, что Дерипаска незаконно прослушивал израильского министра. Кроме того, немецкие прокуроры в Штутгарте начали уголовное расследование по делу об отмывании денег.

... и к 2005 г. крупнейший черногорский индустриальный актив, алюминиевый завод КАП, был захвачен Дерипаской по требованию Путина.

(By mid-2005 Deripaska had already virtually taken control of Montenegro’s economy by snapping up its aluminum plant, КАП—which accounts for up to 40 percent of the country’s GDP and some 80 percent of its export earnings — in a nontransparent privatization tender strongly criticized by NGO watchdogs, Montenegrin politicians and journalists. The Nation has learned that Deripaska told one of his closest associates that he bought the plant “because Putin encouraged him to do it.” The reason: “the Kremlin wanted an area of influence in the Mediterranean.”

During a visit to the United States in 1995, Deripaska threatened the lives of two aluminum rivals, Yuri and Mikhail Zhivilo, according to a RICO lawsuit filed against Deripaska in New York district court in 2000. The RICO case is just one of many lawsuits, including one filed in Israel by a former business partner claiming that Deripaska illegally wiretapped an Israeli cabinet minister. In addition, German prosecutors have begun a criminal money-laundering investigation in Stuttgart.

... and by 2005 the biggest Montenegrin industrial asset, the КАП aluminum plant, was snatched up by Deripaska at Putin’s request.)

Факт распространения вышеприведенных высказываний подтверждается нотариально удостоверенными протоколами осмотра сайтов в сети «Интернет».

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 247 АПК РФ арбитражные суды Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением

предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц, в случае, если истец по делу о защите деловой репутации находится в Российской Федерации.

Истец имеет постоянное место жительства в Российской Федерации по адресу Краснодарский край, Усть-Лабинский р-н, хутор Сокольский, д. 2.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017г. № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом», п. 6 ч. 1 ст. 247 АПК РФ определяет правила о внутригосударственной подсудности.

С учетом изложенного, Арбитражный суд Краснодарского края обладает компетенцией по рассмотрению иска о защите деловой репутации истца, проживающего в Краснодарском крае, ответчиками по которому являются иностранные юридические лица.

В соответствии с п. 7 ч. 6 ст. 27 АПК РФ независимо от состава участников дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, подведомственны арбитражным судам. Настоящий спор о защите деловой репутации истца относится к сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что подтверждается содержанием оспариваемых Статей.

В заголовке Статьи 1 истец поименован как «олигарх», т.е. крупный предприниматель, представитель финансово-промышленного капитала Приведенные в Статье 1 утверждения основаны на материалах экономического судебного спора между Истцом и М. Черным, в ходе которого последний требовал уплаты 1 млрд. долл. США вследствие продажи доли в «Русале», крупнейшем производителе алюминия.

В Статье 2 истец поименован как «миллиардер», «один из самых богатых в мире бизнесменов», «алюминиевый магнат». Истец обвиняется в том, что он якобы незаконным методами «помогал развивать и расширять интересы группы в алюминиевом бизнесе», причем обвинения сделаны «бывшим бизнес-партнером» истца.

Статья 3 посвящена экономической деятельности истца, поскольку, как следует из оспариваемых утверждений, истец обвиняется в непрозрачной покупке черногорского алюминиевого завода в ходе приватизационного тендера, не в своих коммерческих интересах, а по указанию В.В. Путина.

Истец полагает, что к спорным правоотношениям подлежит применению материальное право Российской Федерации. Суд находит позицию истца обоснованной.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации. Если невозможно определить право, подлежащее применению, применяется право страны, с которой гражданско-правовое отношение, осложненное иностранным элементом, наиболее тесно связано.

Между Российской Федерацией и Великобританией, а также между Российской Федерацией и США не заключены международные договоры, определяющие применимое право для отношений, возникающих из распространения сведений, порочащих деловую репутацию. Соответствующие коллизионные нормы прямо не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

Как следует из п. 1 и 2 ст. 6 ГК РФ в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Суд полагает, что с учетом существа возникших правоотношений, применимое к рассматриваемому иску право должно определяться по деликтным коллизионным нормам (ст. 1219 ГК РФ), с учетом правила наиболее тесной связи (п. 2 ст. 1186 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1219 ГК РФ к обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда. В случае, когда в результате такого действия или иного обстоятельства вред наступил в другой стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране.

Применительно к публикациям в международной сети Интернет невозможно однозначно установить, на территории какой именно страны имела место публикация. Вместе с тем, суд находит обоснованным довод истца о том, что вред для его деловой репутации наступил в Российской Федерации. Деловая репутация, являясь неимущественным благом, неразрывно связана с личностью истца. Поскольку истец постоянно проживает в Российской Федерации, владеет преимущественно российскими активами, следовательно, вред от публикации порочащих сведений наступает на территории Российской Федерации.

Из оспариваемых публикаций следует, что ответчикам было известно, что истец является гражданином России и проживает в Российской Федерации. Осведомленность ответчиков подтверждается многократным употреблением слов «русский», «Россия» и т.д. в спорных Статьях. Таким образом, ответчики предвидели или должны были предвидеть наступление вреда в России.

С учетом изложенного, к настоящему спору подлежит применению материальное право Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Судебная защита предоставляется вне зависимости от того, на каком языке распространены порочащие заявителя сведения.

Как установлено п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике, тогда как истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в том числе, в сети Интернет.

Материалами дела подтверждается факт распространения ответчиками оспариваемых сведений в сети «Интернет».

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Оценив представленные доказательства, суд установил, что спорная информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не

содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Размещенные сведения расцениваются судом как порочащие, поскольку являются утверждениями о нарушениях истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности. Размещенные ответчиками сведения порочат деловую репутацию истца, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что истец, будучи субъектом предпринимательской деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства.

В Статье 1 в форме утверждения о факте заявляется, что истец коррумпировал губернатора в Сибири для захвата алюминиевого завода, участвует в организованной преступной группе, заказал убийство Вадима Яфясова. Тем самым Истец обвиняется в незаконной и неэтичной предпринимательской деятельности, а также в совершении преступлений, предусмотренных ст. 291 (дача взятки), 330 (самоуправство), 210 (участие в преступном сообществе), 105 (убийство) УК РФ. Данные обвинения порочат деловую репутацию Истца. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Истец привлекался к уголовной ответственности. В соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Следовательно, оспариваемые сведения являются порочащими и не соответствуют действительности.

Не является основанием для отказа в настоящем иске то обстоятельство, что приведенные в Статье 1 сведения были получены Ответчиком Telegraph Media Group Limited из документов, поданных Михаилом Черным в ходе судебного разбирательства в Высоком суде правосудия в Лондоне. Статья 1 создает предпосылки для того, чтобы читатели воспринимали изложенную информацию не в качестве частного мнения, а в качестве состоявшегося факта. Так, заголовок Статьи 1 буквально утверждает «Связанный с политиками олигарх «заказал убийство банкира», что в совокупности с приведенной здесь же фотографией Истца крупным планом убеждает читателя в том, что именно Истец причастен к этому преступлению. В заголовке не содержится сведений о том, что данное обвинение является мнением Джалола Хайдарова, хотя такая ремарка требовалась с учетом тяжести преступления, озвученного в заголовке Статьи 1. Ответчик Telegraph Media Group Limited не представил доказательств, что данные обвинения были подтверждены в рамках какой-либо судебной процедуры.

Статья 57 Закона РФ от 27.12.1991г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) не содержит такого основания освобождения средства массовой информации от ответственности, как перепечатка судебных (процессуальных) документов, исходящих от сторон спора. Перечень предусмотренных ст. 57 Закона о СМИ исключений, как следует из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Также в соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и п. 17 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016г.), не подлежат опровержению в порядке ст. 152 ГК РФ сведения, которые одновременно: (1) были сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в

отношении участвовавших в деле лиц, (2) являлись доказательствами по этому делу и (3) были оценены судом при вынесении решения.

Ответчик Telegraph Media Group Limited излагает сведения, приведенные защитой Михаила Черного, которая, в свою очередь, цитирует показания Джалола Хайдарова, якобы данные им прокурорам в США, Израиле и России (т.е. вне рамок спора Истца с Михаилом Черным в Высоком суде правосудия в Лондоне). Таким образом, по версии самого издания, оспариваемые сведения первоначально были сообщены за пределами какого-либо судебного спора, если и были сообщены в действительности (доказательства ответчиком не представлены). Высокий суд правосудия в Лондоне не выносил решения по существу спора между Истцом с Михаилом Черным, поскольку спор завершился мирным урегулированием, и в этой связи суд в принципе не оценивал в порядке вынесения окончательного судебного акта по существу спора ссылки защиты Михаила Черного на показания Джалола Хайдарова.

При таких обстоятельствах, требования Истца в отношении Статьи 1 являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В Статье 2 в форме утверждения о факте заявляется, что Истец состоит в мафиозном клане (преступной группе) и незаконно собирает информацию о конкурентах. Тем самым Истец обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 (участие в преступном сообществе) и 183 (незаконное получение сведений, составляющих коммерческую тайну) УК РФ. Данные обвинения порочат деловую репутацию Истца и не соответствуют действительности. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Истец привлекался к уголовной ответственности.

Издание The Times, опубликовавшее Статью 2, не может быть освобождено от обязанности опровергнуть недостоверные и порочащие Истца сведения на том основании, что такие сведения были получены, как следует из Статьи 2, из показаний Джалола Хайдарова, сделанных в Германии в деле об отмывании денежных средств.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и п. 17 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016г.), если сведения были распространены в ходе рассмотрения дела в отношении других лиц, не являющихся участниками судебного процесса, то эти лица, считающие такие сведения не соответствующими действительности и порочащими их, могут защитить свои права в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ.

Ответчик The Times документально не подтвердил, что Истец являлся участником дела об отмывании денежных средств в Германии. В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ бремя доказывания соответствия сведений действительности лежит на лице, распространившем порочащие заявителя сведения.

В Статье 3 в форме утверждения о факте заявляется, что Истец путем участия в непрозрачном приватизационном тендере незаконно захватил контроль над алюминиевым заводом по указанию В.В. Путина и в интересах «Кремля», угрожал конкурентам Юрию и Михаилу Живило, а также прослушивал израильского министра.

Тем самым Истец обвиняется в незаконной и неэтичной предпринимательской деятельности, а также в совершении преступлений, предусмотренных ст. 330 (самоуправство), 159 (мошенничество), 119 (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), 137 (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров) УК РФ. Данные обвинения порочат деловую репутацию Истца и не соответствуют действительности. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Истец привлекался к уголовной ответственности.

Утверждение, что Истец приобрел черногорский алюминиевый завод КАП по указанию В.В. Путина, основано якобы на словах самого Истца, процитированных неназванным «близким партнером» Истца. Ответчик не представил доказательств в



подтверждение изложенных в статье сведений. Данная информация представляет Истца перед читателями как несамостоятельного и неразумного бизнесмена, пренебрегающего вопросами экономической эффективности, ради выполнения сомнительных политических задач (ограничение экономической свободы Черногории), что нарушает деловую этику и обычаи делового оборота.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства было удовлетворено ходатайство представителя истца о допросе свидетеля А.А. Зальцмана, который пояснил суду, что он участвовал в процедуре приобретения черногорского алюминиевого завода КАП структурами истца, а также впоследствии занимал должность исполнительного директора завода. Свидетель пояснил, что приобретение КАП представляло собой стандартную сделку покупки предприятия, выполнялся полноценный управленческий аудит: были привлечены технические специалисты, финансовый анализ, юристы и т.д.; анализировалась документация, оборудование цехов, оценивалась стоимость модернизации оборудования, изучалась технологическая и техническая ситуация, проверялись логистические цепочки. Свидетель сообщил, что на момент проведения аудита заранее утвержденного решения о покупке завода – не было; если бы были выявлены какие-то неустранимые экономические проблемы завода, от сделки бы отказались. Решение принималось по результатам аудита, проводилось множество встреч и обсуждений, в том числе с участием истца.

По утверждению свидетеля, российские государственные служащие в сделке не участвовали, политической мотивации в сделке не было, истец никогда не сообщал о политических мотивах сделки, свидетелю неизвестно, чтобы В.В. Путин давал истцу указания о приобретении завода. Свидетель также пояснил, что проект по приобретению КАП завершился неудачно исключительно по причине сокрытия от покупателя фактов деятельности КАП, в частности, высокий уровень неявной кредиторской задолженности. Со статьей в The Nation свидетель знаком, считает описанные в ней причины покупки КАП не соответствующими действительности. По утверждению свидетеля, все комментарии относительно сделки давала пресс-служба компании, он считает невозможным, чтобы кто-либо из близких партнеров истца дал комментарий о том, что истец купил завод по указанию В.В. Путина.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сведения являются недостоверными и порочащими, подлежащими опровержению изданием The Nation.

В соответствии со ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом.

Законом не установлены ограничения по сроку давности для требований об опровержении сведений, порочащих деловую репутацию, следовательно, заявленные в настоящем иске требования не ограничены сроком исковой давности.

Годичный срок исковой давности, предусмотренный ст. 45 Закона о СМИ и п. 10 ст. 152 ГК РФ, не применяется к настоящему иску ввиду следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» срок давности, установленный ст. 45 Закона о СМИ, распространяется лишь на требования об оспаривании досудебного отказа средства массовой информации в публикации опровержения. При этом с иском о защите деловой репутации лицо вправе обратиться в суд без ограничения срока. В настоящем деле Истец не заявляет требование об оспаривании досудебного отказа Ответчиков в публикации опровержения, следовательно, установленный ст. 45 Закона о СМИ срок давности не подлежит применению.

Истец оспаривает порочащие сведения, тогда как п. 10 ст. 152 ГК РФ применяется только к случаям распространения недостоверных (но не порочащих) сведений. Суд также учитывает, что оспариваемые Статьи опубликованы в 2008 и 2012 гг., до введения в

действие п. 10 ст. 152 ГК РФ Федеральным законом от 02.07.2013г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Как следует из п. 2 ст. 3 названного Федерального закона, его положения применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу, т.е. после 01.10.2013г.

Таким образом, годичный срок давности не распространяется на требования Истца.

Согласно статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

На основании ст. ст. 150, 152 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 67, 71, 78, 110, 167 - 170, 176 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Олега Владимировича Дерипаска следующие сведения, распространенные в статье The Telegraph «Связанный с политиками олигарх «заказал убийство банкира» (“Oligarch linked to politicians ‘ordered murder of banker’”) от 10.07.2012, опубликованной в сети Интернет по адресу <https://www.telegraph.co.uk/finance/financial-crime/9387913/Oligarch-linked-to-politicians-ordered-murder-of-banker.html>:

Связанный с политиками олигарх «заказал убийство банкира»

В письменных пояснениях к суду сказано, что Джалол Хайдаров, узбекский бизнесмен, рассказал прокурорам в США, Израиле и России, что г-н Дерипаска был вовлечен в коррумпирование губернатора в Сибири для обеспечения захвата алюминиевого завода. В заявлении также утверждается, что он являлся членом организованной преступной группы и заказал убийство бизнесмена Вадима Яфьсова в 1995 г. Судебные документы также цитируют г-на Хайдарова, сообщившего израильской полиции в 2001 г., что люди, такие как Дерипаска, нанимают бывших агентов российской службы безопасности и «постоянно получают информацию из органов государственной безопасности»

(Oligarch linked to politicians ‘ordered murder of banker’

In written submissions to the court, it was said that Djalol Khaidarov, an Uzbek businessman, had told prosecutors in the US, Israel and Russia that Mr Deripaska was involved in bribing a governor in Siberia to secure the takeover of an aluminium plant. The

statement also alleges that he was a member of an organised crime group and ordered the murder of Vadim Yafyasov, a businessman, in 1995. The court documents also quoted Mr Khaidarov as telling Israeli police in 2001 that people such as Mr Deripaska employ former agents of Russia's security service and "constantly receive information from the security authorities")

Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Олега Владимировича Дерипаска следующие сведения, распространенные в статье The Times «Миллиардер «связанный с мафией, шпионил за конкурентами» («Billionaire 'with mafia links spied on rivals'») от 09.07.2012, опубликованной в сети Интернет по адресу <https://www.thetimes.co.uk/article/billionaire-with-mafia-links-spied-on-rivals-5bgt5k5brb6>:

Миллиардер «связанный с мафией, шпионил за конкурентами»

Один из самых богатых в мире бизнесменов, со связями в британской политической элите, был связан с жестоким мафиозным кланом и использовал контакты в российских спецслужбах, чтобы шпионить за конкурентами, следует из судебных показаний, полученных The Times

Джалол Хайдаров, узбекский бизнесмен, рассказал суду в Германии, что г-н Дерипаска был связан с Измайловской, одной из самых могущественных организованных преступных групп, образовавшихся после падения Советского Союза. «Можно однозначно сказать, что он знал об убийствах и методах работы [российской мафии]», утверждал Хайдаров

Как следует из показаний г-на Хайдарова, г-н Дерипаска «был одним из партнеров Черного и Малевскаого». Он помогал развивать и расширять интересы группы в алюминиевом бизнесе, в т.ч. используя контакты в российском ФСБ, наследнике КГБ, для получения информации о конкурентах

(Billionaire 'with mafia links spied on rivals'

One of the world's richest businessmen, with ties to Britain's political elite, had links with a brutal mafia clan and used contacts in the Russian intelligence services to spy on rivals, according to court testimony obtained by The Times.

Dschalol Hajdarov, an Uzbek businessman, told the German court that Mr Deripaska had links to the Ismailovskaya, one of the most powerful organised crime groups to emerge after the fall of the Soviet Union. "One can certainly say he knew about the murders and operating methods [of the Russian mafia]," Mr Hajdarov testified.

According to Mr Hadjarov's testimony, Mr Deripaska "was one of the partners of Chemey and Malevsky". He helped to run and expand the group's aluminium interests, including using contacts in the Russian FSB, successor to the KGB, to help gather information on rivals.)

Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Олега Владимировича Дерипаска следующие сведения, распространенные в статье The Nation «Кремлевские связи Маккейна» («McCain's Kremlin Ties») от 01.10.2008, опубликованной в сети Интернет по адресу <https://www.thenation.com/article/mccains-kremlin-ties/>:

К середине 2005 г. Дерипаска уже фактически контролировал экономику Черногории, скупив ее алюминиевый завод, КАП – на счету которого до 40% ВВП страны и около 80% ее экспортных доходов – в ходе непрозрачного приватизационного тендера, резко раскритикованного черногорскими политиками и журналистами. The Nation узнало, что Дерипаска сказал одному из своих близких партнеров, что он купил завод, «потому что Путин рекомендовал ему сделать это». Причина: «Кремль хотел сферу влияния в Средиземноморье»

В ходе своего визита в США в 1995 г., Дерипаска угрожал двум конкурентам, Юрию и Михаилу Живило, следует из иска, основанного на Законе о противодействии рэкету и коррупции и поданного против Дерипаски в Нью-Йоркский Окружной суд в 2000 г. Данное дело лишь одно из целого ряда, включая иск, поданный в Израиле бывшим бизнес-партнером, который заявил, что Дерипаска незаконно прослушивал

израильского министра. Кроме того, немецкие прокуроры в Штутгарте начали уголовное расследование по делу об отмывании денег

... и к 2005 г. крупнейший черногорский индустриальный актив, алюминиевый завод КАП, был захвачен Дерипаской по требованию Путина

(By mid-2005 Deripaska had already virtually taken control of Montenegro's economy by snapping up its aluminum plant, КАП—which accounts for up to 40 percent of the country's GDP and some 80 percent of its export earnings—in a nontransparent privatization tender strongly criticized by NGO watchdogs, Montenegrin politicians and journalists. The Nation has learned that Deripaska told one of his closest associates that he bought the plant “because Putin encouraged him to do it.” The reason: “the Kremlin wanted an area of influence in the Mediterranean.”

During a visit to the United States in 1995, Deripaska threatened the lives of two aluminum rivals, Yuri and Mikhail Zhivilo, according to a RICO lawsuit filed against Deripaska in New York district court in 2000. The RICO case is just one of many lawsuits, including one filed in Israel by a former business partner claiming that Deripaska illegally wiretapped an Israeli cabinet minister. In addition, German prosecutors have begun a criminal money-laundering investigation in Stuttgart.

... and by 2005 the biggest Montenegrin industrial asset, the КАП aluminum plant, was snatched up by Deripaska at Putin's request.)

Обязать Telegraph Media Group Limited (111 Buckingham Palace Road, London, SW1W 0DT) не позднее десяти дней с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу удалить следующие сведения, размещенные в сети Интернет по адресу <https://www.telegraph.co.uk/finance/financial-crime/9387913/Oligarch-linked-to-politicians-ordered-murder-of-banker.html>:

Oligarch linked to politicians ‘ordered murder of banker’

In written submissions to the court, it was said that Djalol Khaidarov, an Uzbek businessman, had told prosecutors in the US, Israel and Russia that Mr Deripaska was involved in bribing a governor in Siberia to secure the takeover of an aluminium plant. The statement also alleges that he was a member of an organised crime group and ordered the murder of Vadim Yafyasov, a businessman, in 1995. The court documents also quoted Mr Khaidarov as telling Israeli police in 2001 that people such as Mr Deripaska employ former agents of Russia's security service and “constantly receive information from the security authorities”

Обязать Times Newspapers Limited (1 London Bridge Street, London, SE1 9GF) не позднее десяти дней с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу удалить следующие сведения, размещенные в сети Интернет по адресу <https://www.thetimes.co.uk/article/billionaire-with-mafia-links-spied-on-rivals-5bgt5k5brb6>:

Billionaire ‘with mafia links spied on rivals’

One of the world's richest businessmen, with ties to Britain's political elite, had links with a brutal mafia clan and used contacts in the Russian intelligence services to spy on rivals, according to court testimony obtained by The Times.

Dschalol Hajdarov, an Uzbek businessman, told the German court that Mr Deripaska had links to the Ismailovskaya, one of the most powerful organised crime groups to emerge after the fall of the Soviet Union. “One can certainly say he knew about the murders and operating methods [of the Russian mafia],” Mr Hajdarov testified.

According to Mr Hadjarov's testimony, Mr Deripaska «was one of the partners of Chemey and Malevsky». He helped to run and expand the group's aluminium interests, including using contacts in the Russian FSB, successor to the KGB, to help gather information on rivals.

Обязать The Nation Company, LLC (520 Eighth Avenue, New York, NY 10018) не позднее десяти дней с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу удалить следующие сведения, размещенные в сети Интернет по адресу <https://www.thenation.com/article/mccains-kremlin-ties/>:

By mid-2005 Deripaska had already virtually taken control of Montenegro's economy by snapping up its aluminum plant, KAP—which accounts for up to 40 percent of the country's GDP and some 80 percent of its export earnings—in a nontransparent privatization tender strongly criticized by NGO watchdogs, Montenegrin politicians and journalists. The Nation has learned that Deripaska told one of his closest associates that he bought the plant “because Putin encouraged him to do it.” The reason: “the Kremlin wanted an area of influence in the Mediterranean.”

During a visit to the United States in 1995, Deripaska threatened the lives of two aluminum rivals, Yuri and Mikhail Zhivilo, according to a RICO lawsuit filed against Deripaska in New York district court in 2000. The RICO case is just one of many lawsuits, including one filed in Israel by a former business partner claiming that Deripaska illegally wiretapped an Israeli cabinet minister. In addition, German prosecutors have begun a criminal money-laundering investigation in Stuttgart.

... and by 2005 the biggest Montenegrin industrial asset, the KAP aluminum plant, was snatched up by Deripaska at Putin's request.

Обязать Telegraph Media Group Limited (111 Buckingham Palace Road, London, SW1W 0DT) не позднее десяти дней с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу опубликовать в сети Интернет по адресу <https://www.telegraph.co.uk/finance/financial-crime/9387913/Oligarch-linked-to-politicians-ordered-murder-of-banker.html> опровержение:

“RETRACTION: This article contained untrue and defamatory statements about Mr Oleg Vladimirovich Deripaska. In fact, Mr Deripaska:

- did not bribe a governor in Siberia to secure the takeover of an aluminium plant;
- was not a member of an organised crime group;
- did not order the murder of Vadim Yafyasov;
- did not receive classified information from the Russian security authorities.”

«ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Данная статья содержала недостоверные и порочащие сведения об Олеге Владимировиче Дерипаске. В действительности, г-н Дерипаска:

- не был вовлечен в коррумпирование губернатора в Сибири для обеспечения захвата алюминиевого завода;
- не являлся членом организованной преступной группы;
- не заказывал убийство бизнесмена Вадима Яфясова;
- не получал тайную информацию от российских органов государственной безопасности.»

Обязать Times Newspapers Limited (1 London Bridge Street, London, SE1 9GF) не позднее десяти дней с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу опубликовать в сети Интернет по адресу <https://www.thetimes.co.uk/article/billionaire-with-mafia-links-spied-on-rivals-5bgt5k5brb6> опровержение:

“RETRACTION: This article contained untrue and defamatory statements about Mr Oleg Vladimirovich Deripaska. In fact, Mr Deripaska:

- had no links to the Ismailovskaya mafia clan;
- has never used contacts in the Russian FSB to help gather information on rivals.”

«ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Данная статья содержала недостоверные и порочащие сведения об Олеге Владимировиче Дерипаске. В действительности, г-н Дерипаска:

- не имел связей с Измайловской преступной группировкой;
- никогда не использовал связи в российском ФСБ для сбора информации о конкурентах.»

Обязать The Nation Company, LLC (520 Eighth Avenue, New York, NY 10018) не позднее десяти дней с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу опубликовать в сети Интернет по адресу <https://www.thenation.com/article/mccains-kremlin-ties/> опровержение:

“RETRACTION: This article contained untrue and defamatory statements about Mr Oleg Vladimirovich Deripaska. In fact, Mr Deripaska:

- did not violate Montenegrin laws when acquiring control over KAP aluminum plant;

- was not requested or encouraged by Mr Putin to acquire control over KAP aluminum plant;
  - did not threaten the lives of Yuri and Mikhail Zhivilo;
  - did not illegally wiretap an Israeli cabinet minister.”
- «ОПРОВЕРЖЕНИЕ: Данная статья содержала недостоверные и порочащие сведения об Олеге Владимировиче Дерипаске. В действительности, г-н Дерипаска:
- не нарушал законы Черногории в ходе приобретения контроля над алюминиевым заводом КАП;
  - не приобретал контроль над алюминиевым заводом КАП по инициативе или по требованию В. Путина;
  - не угрожал жизни Юрия и Михаила Живило;
  - не прослушивал израильского министра.»

Взыскать с Telegraph Media Group Limited, 111 Buckingham Palace Road, London, SW1W 0DT (Великобритания, Лондон, SW1W 0DT, Букингэм Пэлас Роуд, 111), к Times Newspapers Limited, 1 London Bridge Street, London, SE1 9GF (Великобритания, Лондон, SE1 9GF, Лондон Бридж Стрит, 1) The Nation Company, LLC, 520 Eighth Avenue, New York, NY 10018 (США, Нью-Йорк, NY 10018, Эйт Авеню, 520) в пользу Дерипаска Олега Владимировича (02.01.1968г.р.место рождения гор.Дзержинск Нижегородской области, проживающий по адресу: Краснодарский край, Усть-Лабинский район,хутор Сокольский ,дом 2 расходы на оплату государственной пошлины в размере 54 000 рублей , уплаченной по платежной квитанции от 12.09.19 (пропорционально).

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия.

**Судья**

**Н.В.Иванова**