



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 августа 2016 г. по делу N А40-38156/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 03 августа 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т.А.,

судей Дербенева А.А., Жукова А.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) - Коршунов Кирилл Олегович, доверенность от 15 декабря 2015 года, паспорт,

от ответчика - Яковлева Мария Антоновна, удостоверение,

рассмотрев 2 августа 2016 года в судебном заседании кассационную

жалобу Судебного пристава-исполнителя Яковлевой Марии Антоновны

на решение от 11 апреля 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Вигдорчиком Д.Г.,

по заявлению Акционерного общества "Реверта"

о признании незаконными постановлений от 8 февраля 2016 года, от 11 января 2016 года, об обязанности совершить действия

к судебному приставу-исполнителю, старшему судебному приставу, Межрайонному отделу, УФССП по Москве

третье лицо - Стеркин Михаил Владимирович

установил:

Акционерное общество "Реверта" (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве Яшенкову И.А., заместителю начальника Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам

УФССП России по Москве - заместителю старшего судебного пристава Молоткова В.И., межрайонному отделу по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве, УФССП по Москве о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя Яшенкова И.А. от 11.01.2016 об отказе в удовлетворении ходатайства акционерного общества "Реверта" о вынесении постановления об изъятии у Стеркина М.В. паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации, и постановления заместителя начальника Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве - заместителя старшего судебного пристава Молоткова В.И. от 08.02.2016 N 77011/16/17458/32АЖ., об обязанности судебного пристава-исполнителя Яшенкова И.А. устранить допущенное нарушение прав акционерного общества "Реверта" - вынести постановление об изъятии у Стеркина М.В. паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации., о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Яшенкова И.А., оформленное письмом от 14.01.2016 и выразившихся в отказе предоставить акционерному обществу "Реверта" информацию по исполнительному производству N 48595/15/77011-ИП, а также постановления заместителя начальника Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве - заместителя старшего судебного пристава Молоткова В.И. от 10.02.2016 N 77011/16/19602/40/АЖ., об обязанности судебного пристава-исполнителя Яшенкова И.А. устранить допущенное нарушение прав акционерного общества "Реверта" - предоставить акционерному обществу "Реверта" информацию по исполнительному производству N 48595/15/77011-ИП, запрошенную в ходатайстве от 24.12.2015 г., о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Яшенкова И.А. от 08.02.2016 об отказе в проведении мероприятий по выявлению общего имущества Стеркина М.В. и Стеркиной Е.В., обязать судебного пристава-исполнителя Яшенкова И.А. устранить допущенное нарушение прав акционерного общества "Реверта" - провести мероприятия по выявлению общего имущества Стеркина М.В. и Стеркиной Е.В., указанные в ходатайстве акционерного общества "Реверта" от 21.01.2016.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен Стеркин М.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2016 заявленные обществом требования удовлетворены частично: признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве Яшенкова И.А. от 08.02.2016 об отказе в проведении мероприятий по выявлению общего имущества Стеркина М.В. и Стеркиной Е.В., на судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве Яшенкова И.А. возложена обязанность произвести мероприятия по выявлению имущества Стеркина М.В. и Стеркиной Е.В., указанные в ходатайстве АО "Реверта" от 21.1.2016. В удовлетворении остальной части заявления - отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 апелляционная жалоба судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве Яшенкова И.А. возвращена, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

Судебный пристав-исполнитель, не согласившись с решением суда первой инстанции в конкретной части, обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объеме, в связи с неправильным применением судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании судебный пристав-исполнитель поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая принятые по делу судебные акты законными, заявил ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство не находит оснований для его удовлетворения.

Третье лицо своего представителя в суд кассационной инстанции не направило, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность судебного акта проверена Арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном [статьями 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24.12.2015 заявитель обратился к судебному приставу-исполнителю с запросом о представлении информации по и/п N 48595/15/770011-ИП.

Судебный пристав-исполнитель письмом от 14.01.2016 отказал обществу в предоставлении запрошенной информации, указав на возможность ознакомления с материалами исполнительного производства.

Постановлением заместителя начальника Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве - заместителя старшего судебного пристава Молоткова В.И. от 10.02.2016 N 77011/16/19602/40/АЖ в удовлетворении жалобы общества на указанные выше действия судебного пристава-исполнителя отказано.

Заявитель 22.12.2015 обратился к судебному приставу-исполнителю с ходатайством о вынесении постановления об изъятии у должника паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации (далее - загранпаспорт).

Постановлением от 11.01.2016 судебный пристав-исполнитель отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Данный отказ также обжалован обществом в порядке подчиненности.

Постановлением заместителя старшего судебного пристава от 08.02.2016 N 77011/16/17458/32АЖ в удовлетворении жалобы отказано.

Заявитель 22.01.2016 обратился к судебному приставу-исполнителю с ходатайством о проведении мероприятий по выявлению общего имущества должника, совместно нажитого в браке и которое может быть зарегистрировано на имя его бывшей супруги (Стеркиной Е.В.).

Постановлением от 08.02.2016 судебный пристав-исполнитель отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Посчитав, что указанные действия и постановления нарушают законные права и интересы

общества, заявитель обратился в суд.

Частично удовлетворяя заявленные обществом требования, судебная инстанция, руководствуясь Федеральным **законом** от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), Федеральным **законом** от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах), исходила из обоснованности требований заявителя, касающихся отказа судебного пристава-исполнителя в проведении мероприятий по выявлению общего имущества Стеркина М.В. и Стеркиной Е.В.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права, Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Исходя из содержания **статей 198, 200** АПК РФ, для признания решения, действий (бездействия) госоргана, должностного лица незаконными необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных решения, действий (бездействия) закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

**Статьей 2** Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу **статьи 2** Закона о судебных приставах, в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

Согласно **пункту 2 статьи 5** Закона об исполнительном производстве, непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается именно на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Судом установлено, что отказывая в удовлетворении ходатайства о проведении мероприятий, направленных на выявление общего имущества должника, совместно нажитого в браке и которое может быть зарегистрировано на имя его бывшей супруги (Стеркиной Е.В.), судебный пристав-исполнитель указал, что **Закон** об исполнительном производстве не предусматривает истребование сведений об имущественном положении лиц, не являющихся должниками по исполнительному производству.

Установлено, что в материалах исполнительного производства имеется копия записи акта о заключении брака N 67 от 23.01.1993 по Гагаринскому отделу ЗАГС г. Москвы, согласно которой должник состоял в зарегистрированном браке со Стеркиной Е.В.

Также в записи акта о заключении брака указано, что брак должника со Стеркиной Е.В. прекращен.

При этом в материалах исполнительного производства отсутствует информация о разделе Стеркиными имущества, нажитого в период брака. Из решения Мирового судьи судебного участка N 216 Гагаринского района г. Москвы Трубицына О.В. по делу N 2-219/12 вопрос о разделе совместно нажитого имущества не разрешен.

Принимая во внимание данные обстоятельства, суд обоснованно исходил из того, что запрос информации об имуществе, зарегистрированном на имя бывшей супруги должника, направлен на выявление общего имущества должника, которое может быть зарегистрировано на имя бывшей супруги.

Руководствуясь положениями [п. 1 и п. 2 ст. 34](#), [п. 1 ст. 38](#) Семейного кодекса Российской Федерации, [п. 6 ст. 69](#) Закона об исполнительном производстве, [ч. 1 ст. 255](#) ГК РФ, Методическими [рекомендациями](#) о порядке обращения взыскания на совместно нажитое имущество супругов, утвержденными Приказом УФССП России по Москве от 06.10.2010 г. N 816, судами правильно указано, что направление вышеуказанных запросов не противоречит нормам действующего законодательства об исполнительном производстве, так как выявление данного имущества не является обращением взыскания на имущество третьих лиц.

Факт нахождения должника в браке устанавливается путем направления запроса в архивный отдел Управления записи актов гражданского состояния соответствующего муниципального образования, далее необходимо определить режим его имущества, например, следует установить, на чье имя оно зарегистрировано. Если же зарегистрированное имущество отсутствует, то целесообразны оперативно-розыскные меры.

Таким образом, взыскатель имеет право к судебному приставу с заявлением об обращении взыскания на долю должника в общем имуществе (требованием о выделении/разделении общего имущества).

С учетом изложенного, судом сделан правильный вывод о правомерности требований заявителя в части отказа судебного пристава-исполнителя в проведении мероприятий по выявлению общего имущества Стеркина М.В. и Стеркиной Е.В. и обязанности произвести указанные действия.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и направлены на установление иных фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Обстоятельства дела были предметом рассмотрения суда первой инстанции. Совокупность материалов и обстоятельств дела, а также доводы лиц, участвующих в деле, оценены по правилам [статьи 71](#) АПК РФ. Доводам сторон дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений либо неправильного применения судом норм материального или процессуального права, которые могли привести к принятию неправильного судебного акта, кассационная инстанция не усматривает.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

---

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2016 года по делу N А40-38156/16  
оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Т.А.ЕГОРОВА

Судьи  
А.А.ДЕРБЕНЕВ  
А.В.ЖУКОВ

---