

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 мая 2012 года

г.Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда  
в составе:

председательствующего Секериной О.И.

судей

Зубиловой Е.В., Решетниковой И.Ф.

при секретаре

Ретунской Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу [ ]  
[ ] на определение Индустриального районного суда  
г.Барнаула Алтайского края от 27 марта 2012 года по заявлению  
Коноваловой Галины Николаевны, действующей через представителя  
Коновалова Григория Викторовича, о замене взыскателя правопреемником,  
Заслушав доклад судьи Зубиловой Е.В., судебная коллегия,

## У С Т А Н О В И Л А :

Решением Индустриального районного суда г.Барнаула от 18 августа  
2011 года были удовлетворены иски требования Общества с  
ограниченной ответственностью «Долговой центр» к [ ]

[ ] Суд постановил выселить [ ] из квартиры №  
80 по ул.Попова, 98 в г.Барнауле без предоставления другого жилого  
помещения.

Взыскать с [ ] в пользу Общества с  
ограниченной ответственностью «Долговой центр» в счет возмещения  
расходов по оплате госпошлины 4 000 рублей.

13 марта 2011 года [ ] действующая через  
представителя [ ] обратилась в суд с  
заявлением о замене взыскателя в связи с переходом к ней права  
собственности на вышеуказанную квартиру.

Определением Индустриального районного суда г.Барнаула  
Алтайского края от 27 марта 2012 года заявление удовлетворено.

В частной жалобе [ ] просит вышеуказанное определение  
суда отменить, как не соответствующее нормам процессуального права.

Указала на то, что истец по настоящему делу не получал  
исполнительный лист и не предъявлял его ко взысканию, тогда как в силу  
ст.44 ГПК РФ замена стороны в исполнительном производстве могла быть  
произведена судом только после возбуждения исполнительного  
производства.

Кроме того, в адрес [ ] суд не направил заявление о замене  
стороны в исполнительном производстве, в связи с чем, она была лишена  
возможности возражать относительно заявленного требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия  
находит определение суда подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом,  
решением Индустриального районного суда г.Барнаула от 18 августа 2011



года, вступившим в законную силу, были удовлетворены иски о взыскании Обществом с ограниченной ответственностью «Долговой центр» к [redacted] о выселении.

Суд постановил выселить [redacted] из квартиры № 80 по ул.Попова, 98 в г.Барнауле без предоставления другого жилого помещения.

Взыскать с [redacted] в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Долговой центр» в счет возмещения расходов по оплате госпошлины 4 000 рублей.

23 сентября 2011 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Долговой центр» и [redacted] был заключен договор купли-продажи, по условиям которого Коновалова Г.Н. купила у ООО «Долговой центр» двухкомнатную квартиру № 80, расположенную по адресу: Алтайский край, г.Барнаул, ул.Попова, дом № 98.

Согласно пункта 1.6 данного договора, продавец подтверждает, что на момент подписания Договора по адресу Недвижимого имущества зарегистрированы и проживают: [redacted], 1978 г.р. и [redacted] 2007 г.р.

Удовлетворяя заявление о замене взыскателя его правопреемником, суд исходил из того, что в силу ст.44 ГПК РФ данные правоотношения допускают процессуальное правопреемство.

Судебная коллегия с такими выводами суда не соглашается по следующим основаниям.

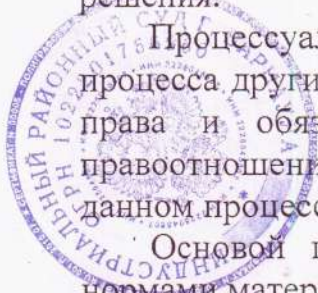
В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником. Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для стороны исполнительного производства, которую правопреемник заменил.

Порядок процессуального правопреемства определен статьей 44 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК РФ). Согласно данной норме правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Следовательно, правопреемство возможно и на стадии исполнения решения.

Процессуальное правопреемство, то есть замена одной из сторон процесса другим лицом, правопреемником, происходит в тех случаях, когда права и обязанности одного из субъектов спорного материального правоотношения переходят к другому лицу, которое не принимало участия в данном процессе.

Основой правопреемства является правопреемство, предусмотренное нормами материального права, в частности нормами ГК РФ.



Вопрос о замене стороны правопреемником рассматривается судом по заявлению заинтересованного лица или судебного пристава-исполнителя в судебном заседании, о времени и месте которого извещаются стороны и судебный пристав-исполнитель. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба.

В случае признания судом правопреемства судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену соответствующей стороны в исполнительном производстве правопреемником.

Таким образом, замена стороны в исполнительном производстве осуществляется судебным приставом-исполнителем на основании определения суда.

В то же время, оформление сторонами договора купли-продажи не является уступкой права требования, не относится к переводу долга и другим предусмотренным законом случаям перемены лиц в обязательстве. Изменение собственника имущества на основании договора купли-продажи, в отношении которого у [ ] возникло право пользования, не влечет автоматической перемены лиц в обязательстве. Решение вопроса о праве пользования [ ] квартирой № 80 по адресу: г.Барнаул, ул.Попова, 98, связано с ее принадлежностью тому или другому лицу, условиями купли-продажи, и он может быть разрешен судом только в порядке искового производства.

Более того, в нашем случае исполнительное производство у судебного пристава-исполнителя по исполнительному листу, выданному на основании решения Индустриального районного суда г.Барнаула от 18 августа 2011 года не возбуждалось.

Таким образом, обжалуемое определение не соответствует требованиям ГПК РФ, и имеются основания для его отмены. В удовлетворении заявления Коноваловой Г.Н. о замене взыскателя правопреемником следует отказать.

руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Частную жалобу [ ] на определение Индустриального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 27 марта 2012 года, - удовлетворить.

Определение Индустриального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 27 марта 2012 года, отменить. В удовлетворении заявления Коноваловой Галине Николаевне, действующей через представителя Коновалова Григория Викторовича, о замене взыскателя правопреемником, - отказать.

Председательствующий

Судьи

*[Handwritten signature]*  
