



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-20625/2019

Резолютивная часть решения оглашена 25 мая 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 27 мая 2020 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Гуляева А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Романовой А.С., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Си Ди Лэнд Контакт», г. Москва (ОГРН 107746953313, ИНН 7709865857), к индивидуальному предпринимателю Раченковой Ларисе Ивановне, г. Змеиногорск Алтайского края (ОГРНИП 304220617400050, ИНН 220600026400), о взыскании 50 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства,

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – Круглов А.С., по доверенности от 09.01.2019, диплом от 10.08.2009,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Си Ди Лэнд Контакт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к индивидуальному предпринимателю Раченковой Ларисе Ивановне (далее – ответчик) о взыскании 50 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства.

Исковое требование обосновано реализацией ответчиком контрафактного товара, сходного до степени смешения с произведением изобразительного искусства, исключительными правами на который обладает истец. Требование мотивировано статьями 11, 12, 14, 309, 1225, 1226, 1229, 1233, 1235, 1240, 1252, 1254, 1259, 1270, 1301, 1311, 1324 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

В судебное заседание представитель истца не явился.

О месте и времени судебного разбирательства по делу истец надлежащим образом извещен в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел спор по существу в отсутствие неявившегося представителя истца.

Ответчиком представлен письменный отзыв на иск в котором ответчик оспаривает факт реализации указанного истцом контрафактного товара. В ходе рассмотрения дела истец также представил ходатайство о снижении размера компенсации до суммы 2 500 руб., указывая на обстоятельства, связанные с совершением правонарушения впервые, незначительным объемом реализованного товара относительно общего торгового оборота, наличием на иждивении дочери, обучающейся по очной форме обучения в высшем учебном заведении, а также престарелых родителей, являющихся инвалидами и нуждающимися в уходе.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск и ходатайстве о снижении размера компенсации.

Выслушав представителя ответчика и исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (лицензиатом) и Маргарет А. Ван Бревурт (лицензиаром) 25.04.2017 заключен лицензионный договор в отношении произведения с условным наименованием «Ждун» - оригинального произведения изобразительного искусства, фантазийного существа с головой морского слона и телом личинки, выполненным в положении сидя без ног, а также руками человека. Произведение используется в русскоязычной сфере информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», оригинальное название скульптуры: «Гомункулус Локсодонтус».

Согласно пунктам 1.1, 2.1 лицензионного договора лицензиар предоставляет лицензиату право использования произведения на условиях исключительной лицензии на лицензионной территории (Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан) в течение лицензионного срока, начиная с 01.02.2017 по 24.04.2022.

В соответствии с пунктом 3.4.3 лицензионного договора истец имеет право получать денежное возмещение за нарушение исключительных прав от третьих лиц.

28.06.2018 ответчиком осуществлена реализация товара – мягкой игрушки «Ждун».

Факт реализации ответчиком мягкой игрушки, приобщенной к материалам дела в качестве вещественного доказательства, подтверждается товарным чеком от 28.06.2018, в котором содержатся сведения о наименовании товара, его стоимости, о дате его реализации, о продавце товара, а также видеозаписью реализации товара в торговой точке, принадлежащей ответчику.

В соответствии с пунктом 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

При исследовании товара – мягкой игрушки, судом установлено, что товар выполнен в виде объемной фигуры, имитирующей изображение произведения изобразительного искусства, фантазийного существа с головой морского слона и телом личинки, выполненным в положении сидя без ног, а также руками человека. Спорный товар ассоциируется с названным произведением изобразительного искусства, поскольку форма, цвет, оформление товара однозначно позволяют определить сходство с оригинальным произведением изобразительного искусства с условным наименованием «Ждун», оригинальное название скульптуры «Гомункулус Локсодонтус», правообладателем которого является истец, права на использование которых ответчику от правообладателя не передавались.

Покупка подтверждена товарным чеком от 28.06.2018, выданным ответчиком, в котором содержатся сведения о товаре (мягкая игрушка «Ждун»), его количестве (1), стоимости покупки (350 руб.), дате продажи, с указанием наименования продавца – ИП Раченкова В.И., его ОГРНИП – 304220617400050 и ИНН – 220600026400, а также видеосъемкой покупки.

При исследовании в судебном заседании видеозаписи покупки товара установлено, что на видеозаписи зафиксированы обстоятельства приобретения товара, позволяющие идентифицировать приобретенный товар и выданный продавцом чек.

Согласно части 1 и 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем,

полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Ведение видеозаписи (в том числе, и скрытой камерой) в местах, очевидно и явно открытых для общего посещения и не исключенных в силу закона или правового обычая от использования видеозаписи, является элементом самозащиты гражданского права, что соответствует норме статье 14 ГК РФ в ее взаимосвязи с частью 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Особый порядок фиксации факта нарушения исключительных прав правовыми актами не установлен, что позволят суду принять представленные истцом товарный чек и видеозапись, как доказательства, содержащие сведения, необходимые для установления места распространения и лица, осуществляющего такое распространение,

Представленные истцом в материалы дела чек, диск с видеозаписью покупки являются относимыми и допустимыми доказательствами.

Ответчик доказательства наличия права на продажу спорного товара, схожего с произведением изобразительного искусства, правообладателем которого является истец, в материалы дела не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе произведения науки, литературы и искусства.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом (пункт 3 статьи 1228 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения

произведения, а также от способа его выражения, в том числе произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства, аудиовизуальные произведения.

На основании пункта 3 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

В силу пункта 7 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом настоящей статьи.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Охрана авторским правом произведения изобразительного искусства предполагает, в частности, что только автору или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение изобразительного искусства любым способом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ, юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Статьей 1254 ГК РФ предусмотрено, что если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250 и 1252 настоящего Кодекса.

Из содержания лицензионного договора (пункт 2.1) следует, что истцу предоставлена исключительная лицензия на использование произведения изобразительного искусства (подпункт 2 пункта 1 статьи 1236 ГК РФ).

Соответственно, истец вправе в соответствии со статьей 1254 ГК РФ предъявить ответчику требование по факту нарушения исключительных прав.

Согласно статье 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Из материалов дела следует, что истцом выбран способ определения компенсации из расчета от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей. К взысканию предъявлена компенсация в сумме 50 000 руб.

В соответствии с правовой позицией, отраженной в пункте 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 1252).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 13.12.2016 года № 28-П, при определенных условиях возможно снижение судом размера компенсации ниже низшего предела, установленного

статьями 1301, 1311 и 1515 ГК РФ, однако такое уменьшение возможно лишь по заявлению ответчика и при следующих условиях: убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком; правонарушение совершено ответчиком впервые; использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

Таким образом, следует учитывать, что в соответствии с приведенной правовой позицией снижение размера компенсации ниже минимального предела обусловлено Конституционным Судом Российской Федерации одновременным наличием ряда критериев, обязанность доказывания соответствия которым возлагается именно на ответчика.

Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать необходимость применения судом такой меры.

Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, является экстраординарной мерой, должно быть мотивировано судом и обязательно подтверждено соответствующими доказательствами (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017 года).

Ответчик заявил о снижении размера компенсации ниже низшего предела – до суммы 2 500 руб.

Оценивая заявление ответчика, суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что спорный товар приобретен ответчиком впервые, в одном экземпляре, а в иных случаях ответчик реализует лицензионную продукцию, о чем свидетельствует фототаблица реализуемых товаров и счета-фактуры с указанием сертификатов.

Доказательств, свидетельствующих о том, что ответчику было заведомо достоверно известно о контрафактном характере реализуемой им продукции, материалы дела не содержат.

Истец, обосновывая размер заявленной к взысканию компенсации, ссылается на справку № 20/06 от 18.05.2018 АО Торговый Дом «Гулливер и Ко», однако истец не представил доказательств, позволяющих соотнести стоимость партии спорного товара и стоимость одной игрушки, реализуемой АО Торговый Дом «Гулливер и Ко» из этой

партии. К взысканию истцом предъявлена сумма компенсации, более чем в 142 раза превышающая стоимость партии товара в то время, как ответчик допустил единичное нарушение. Учитывая, что ответчик является субъектом малого предпринимательства, применение к нему финансовой санкции в заявленном истцом размере может нанести ответчику существенный имущественный вред с учетом имеющейся задолженности по кредитным договорам.

Кроме того, из материалов дела следует, что ответчик несет расходы по содержанию дочери, которая обучается по очной форме обучения в высшем учебном заведении на коммерческой основе без получения стипендии, на иждивении ответчика находятся родители, являющиеся инвалидами 2-й и 3-й групп, которым в силу возраста и состояния здоровья требуется лечение и уход.

Помимо этого, сам ответчик проходит лечение в медицинском учреждении вследствие наличия хронического заболевания.

С учетом принципов разумности и справедливости, соразмерности требуемой истцом суммы компенсации последствиям совершенного ответчиком нарушения, суд, руководствуясь абзацем 3 пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, считает возможным снизить размер компенсации до суммы 5 000 руб.

При указанных обстоятельствах исковое заявление с учетом снижения судом размера компенсации подлежит частичному удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ.

Часть 1 статьи 111 АПК РФ предусматривает, что в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Ответчик не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о принятии мер к досудебному урегулированию спора после направления ему истцом претензии.

Поскольку ответчик оставил досудебную претензию истца без ответа, то есть не принял попыток прийти к мирному урегулированию спора и избежать судебного разбирательства, суд возлагает оплату судебных расходов по делу на ответчика в полном объеме.

Истцом заявлено о возмещении судебных издержек в размере стоимости вещественного доказательства – товара в сумме 350 руб., почтовых расходов в сумме 96 руб., связанных с направлениями претензии и копии искового заявления ответчику, а также 200 руб. расходов на получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика. Указанные судебные издержки подтверждены документально.

В соответствии со статьёй 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле.

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Согласно пункту 4 Постановления, в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Расходы по приобретению контрафактного товара необходимы для реализации права на обращение в суд.

Досудебный порядок урегулирования спора установлен статьей 1252 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 350 руб. в возмещение расходов по приобретению вещественного доказательства, 96 руб. в возмещение расходов по оплате почтовых услуг, 200 руб. в возмещение расходов на получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Раченковой Ларисы Ивановны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Си Ди Лэнд Контакт» денежную компенсацию 5 000 руб. за нарушение исключительных авторских прав за произведение изобразительного искусства «Ждун», а также взыскать 350 руб. в возмещение расходов по приобретению вещественного доказательства, 96 руб. в возмещение расходов по оплате почтовых услуг, 200 руб. в возмещение расходов на получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, 2 000 руб. в возмещение расходов на оплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Суд по интеллектуальным правам в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.С. Гуляев